

Skjersholmane båthotell



Temarapport naturmangfold

Knut Børge Strøm

Skjersholmane båthotell

Temarapport naturmangfold

Ecofact rapport 397

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Strøm, K.B. 2014. Skjersholmane båthotell. Temarapport naturmiljø. Ecofact rapport 397.
Nøkkelord:	Skjersholmane, Stord, biologisk mangfold, rødlisteart, naturtype, konsekvensutredning.
ISSN:	1891-5450
ISBN:	978-82-8262-395-7
Oppdragsgiver:	Plan Vest AS
Prosjektleder hos Ecofact AS:	Knut Børge Strøm
Prosjektmedarbeidere:	
Kvalitetssikret av:	Roy Mangersnes
Samarbeidspartner:	
Forside:	Nedre deler av planområdet. Foto: Knut Børge Strøm.

www.ecofact.no

Innhold

1 FORORD	1
2 SAMMENDRAG	2
3 INNLEDNING	3
4 UTBYGGINGSPLANER OG PLANOMRÅDET.....	3
5 METODE.....	4
5.1 DATAGRUNNLAG	4
5.2 VERKTØY FOR KARTLEGGING OG VERDI- OG KONSEKVENSVURDERINGER	4
6 RESULTATER	7
6.1 KUNNSKAPSSTATUS	7
6.2 NATURGRUNNLAGET	7
6.3 TERRESTRISK MILJØ.....	9
6.4 VERDIFULLE NATURTYPER I HHT DN´S HÅNDBOK NR. 13.....	11
6.5 RØDLISTEDE ARTER	11
6.6 LOVSTATUS	11
6.7 KONKLUSJON – VERDI BIOLOGISK MANGFOLD	11
7 VIRKNINGER AV TILTAKET	12
8 FORHOLD TIL NATURMANGFOLDLOVEN	14
9 AVBØTENDE TILTAK	16
10 KILDER.....	17
10.1 NETTBASERTE KILDER	17
10.2 SKRIFTLIGE KILDER	17

1 FORORD

På oppdrag fra Plan Vest AS har Ecofact utført en utredning av konsekvenser for biologisk mangfold ved en utbygging ved Skjersholmane i Stord kommune, Hordaland fylke. Utredningen tar utgangspunkt i naturverdier og antatte konsekvenser tilknyttet etablering av båthotell. Grunnlaget for verdisetting og vurdering av naturverdier i planområdet bygger på feltdata frembrakt under befaring 9.10.2014. I tillegg er relevante data hentet fra flere tilgjengelige databaser (Naturbase, Artskart). Arbeidet er utført av Knut Børge Strøm og kvalitetssikret av Roy Mangersnes. Kontaktperson for oppdragsgiver har vært Kari Hope.

2 SAMMENDRAG

Beskrivelse av tiltaket

Planområdet er planlagt regulert til byggevirksomhet. Etablering av infrastruktur omfatter båthotell og nødvendig adkomst til ferdigstilt byggverk. Planareal omfatter om lag 8,8 daa, og medfører arealbeslag.

Datagrunnlag

Ecofact har utført egne feltundersøkelser den 9.10.2014. Data fra MDs Naturbase, Artsdatabanken og andre relevante kunnskapskilder er benyttet til innhenting av informasjon om planområdet.

Biologiske verdier

Det er ikke avgrenset noen naturtyper innen planområdet. Vegetasjonen domineres av fattig blåbærskog med en lite variert artssammensetning. I tilknytning til botanisk diversitet har planområdet lite kontinuitet i tresjiktet og lite egnede forhold for sjeldne arter av karplanter og sopp. De rødlistede lavartene kyststry (VU), ringstry (NT) og hornstry (NT) ble registrert på furu. Av ornitologisk fauna ble det kun observert trivielle fuglearter. Området vurderes å ha liten verdi for pattedyr.

Ut fra de registrerte naturverdiene vurderes planområdet å ha middels verdi for biologisk mangfold. Verdien knytter seg utelukkende til registrerte rødlistearter.

Beskrivelse av omfang

Virkningsomfanget vurderes totalt sett å være middels negativt.

Samlet vurdering av konsekvenser

Den totale konsekvens utledes som følge av verdier i planområdet og tiltakets omfang, og vurderes til å være middels negativ.

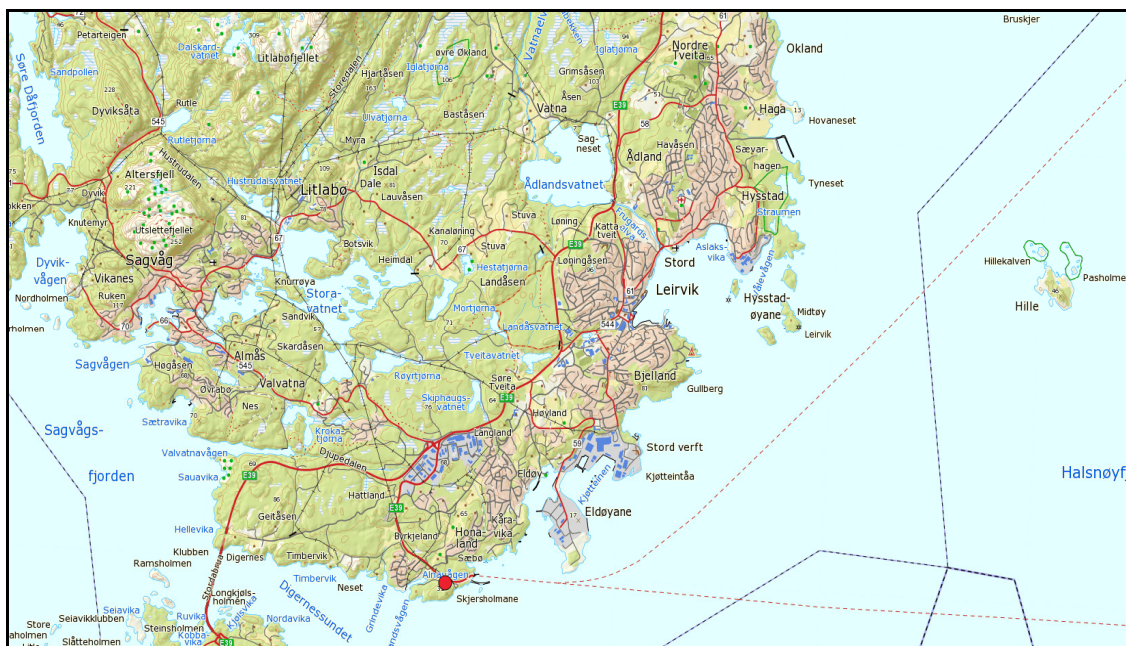
3 INNLEDNING

I forbindelse med etablering av båthotell ved Skjersholmane har Ecofact gjennomført en utredning av konsekvenser for naturmangfold i planområdet. Utredningen vurderes opp mot tiltakets innvirkning på lokal vegetasjon, fugl og vilt.

Denne rapporten sammenstiller eksisterende dokumentasjon for biologisk mangfold. Etter vår vurdering gir det samlede datatilfang, omfangsvurderinger og konsekvensvurderinger gjengitt i denne rapporten et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag i forhold til prosjektets konsekvenser for naturmangfoldet.

4 UTBYGGINGSPLANER OG PLANOMRÅDET

Planområdet ligger ved Skjersholmane og avkjørsel til Vågodden, rett vest for ferjeleiet ved Alnavågen. Geografisk plassering er vist i kart nedenfor.



Figur 1. Regional plassering av tiltaket.

Det er planlagt oppstart av byggevirksomhet på deler av eiendommen gnr/bnr 46/4 i Stord kommune. Bakgrunn for arbeidet er etablering av båthotell i tilknytning til Skjersholmane småbåthavn. Ifølge kommuneplanen skal det foreligge god infrastruktur som styrker kommunen som regionalt senter innen næring, forskning, utvikling, offentlige tjenester, helse, kultur m.m. I denne sammenheng er planarbeidets mål å etablere et godt tilbud for oppbevaring av båt.

The map shows a coastal area with several labeled locations: Alnavåg, Alnavåghaugen, Spikeråsen, and Skjersholmane. A blue dashed line outlines a specific plan area (Planområde) near the coast. The map includes contour lines and various elevation points, such as 46/99, 46/100, 46/102, 46/103, 46/104, 46/105, 46/106, 46/107, 46/108, 46/109, 46/110, 46/111, 46/112, 46/113, 46/114, 46/115, 46/116, 46/117, 46/118, 46/119, 46/120, 46/121, 46/122, 46/123, 46/124, 46/125, 46/126, 46/127, 46/128, 46/129, 46/130, 46/131, 46/132, 46/133, 46/134, 46/135, 46/136, 46/137, 46/138, 46/139, 46/140, 46/141, 46/142, 46/143, 46/144, 46/145, 46/146, 46/147, 46/148, 46/149, 46/150, 46/151, 46/152, 46/153, 46/154, 46/155, 46/156, 46/157, 46/158, 46/159, 46/160, 46/161, 46/162, 46/163, 46/164, 46/165, 46/166, 46/167, 46/168, 46/169, 46/170, 46/171, 46/172, 46/173, 46/174, 46/175, 46/176, 46/177, 46/178, 46/179, 46/180, 46/181, 46/182, 46/183, 46/184, 46/185, 46/186, 46/187, 46/188, 46/189, 46/190, 46/191, 46/192, 46/193, 46/194, 46/195, 46/196, 46/197, 46/198, 46/199, 46/200, 46/201, 46/202, 46/203, 46/204, 46/205, 46/206, 46/207, 46/208, 46/209, 46/210, 46/211, 46/212, 46/213, 46/214, 46/215, 46/216, 46/217, 46/218, 46/219, 46/220, 46/221, 46/222, 46/223, 46/224, 46/225, 46/226, 46/227, 46/228, 46/229, 46/230, 46/231, 46/232, 46/233, 46/234, 46/235, 46/236, 46/237, 46/238, 46/239, 46/240, 46/241, 46/242, 46/243, 46/244, 46/245, 46/246, 46/247, 46/248, 46/249, 46/250, 46/251, 46/252, 46/253, 46/254, 46/255, 46/256, 46/257, 46/258, 46/259, 46/260, 46/261, 46/262, 46/263, 46/264, 46/265, 46/266, 46/267, 46/268, 46/269, 46/270, 46/271, 46/272, 46/273, 46/274, 46/275, 46/276, 46/277, 46/278, 46/279, 46/280, 46/281, 46/282, 46/283, 46/284, 46/285, 46/286, 46/287, 46/288, 46/289, 46/290, 46/291, 46/292, 46/293, 46/294, 46/295, 46/296, 46/297, 46/298, 46/299, 46/300, 46/301, 46/302, 46/303, 46/304, 46/305, 46/306, 46/307, 46/308, 46/309, 46/310, 46/311, 46/312, 46/313, 46/314, 46/315, 46/316, 46/317, 46/318, 46/319, 46/320, 46/321, 46/322, 46/323, 46/324, 46/325, 46/326, 46/327, 46/328, 46/329, 46/330, 46/331, 46/332, 46/333, 46/334, 46/335, 46/336, 46/337, 46/338, 46/339, 46/340, 46/341, 46/342, 46/343, 46/344, 46/345, 46/346, 46/347, 46/348, 46/349, 46/350, 46/351, 46/352, 46/353, 46/354, 46/355, 46/356, 46/357, 46/358, 46/359, 46/360, 46/361, 46/362, 46/363, 46/364, 46/365, 46/366, 46/367, 46/368, 46/369, 46/370, 46/371, 46/372, 46/373, 46/374, 46/375, 46/376, 46/377, 46/378, 46/379, 46/380, 46/381, 46/382, 46/383, 46/384, 46/385, 46/386, 46/387, 46/388, 46/389, 46/390, 46/391, 46/392, 46/393, 46/394, 46/395, 46/396, 46/397, 46/398, 46/399, 46/400, 46/401, 46/402, 46/403, 46/404, 46/405, 46/406, 46/407, 46/408, 46/409, 46/410, 46/411, 46/412, 46/413, 46/414, 46/415, 46/416, 46/417, 46/418, 46/419, 46/420, 46/421, 46/422, 46/423, 46/424, 46/425, 46/426, 46/427, 46/428, 46/429, 46/430, 46/431, 46/432, 46/433, 46/434, 46/435, 46/436, 46/437, 46/438, 46/439, 46/440, 46/441, 46/442, 46/443, 46/444, 46/445, 46/446, 46/447, 46/448, 46/449, 46/450, 46/451, 46/452, 46/453, 46/454, 46/455, 46/456, 46/457, 46/458, 46/459, 46/460, 46/461, 46/462, 46/463, 46/464, 46/465, 46/466, 46/467, 46/468, 46/469, 46/470, 46/471, 46/472, 46/473, 46/474, 46/475, 46/476, 46/477, 46/478, 46/479, 46/480, 46/481, 46/482, 46/483, 46/484, 46/485, 46/486, 46/487, 46/488, 46/489, 46/490, 46/491, 46/492, 46/493, 46/494, 46/495, 46/496, 46/497, 46/498, 46/499, 46/500, 46/501, 46/502, 46/503, 46/504, 46/505, 46/506, 46/507, 46/508, 46/509, 46/510, 46/511, 46/512, 46/513, 46/514, 46/515, 46/516, 46/517, 46/518, 46/519, 46/520, 46/521, 46/522, 46/523, 46/524, 46/525, 46/526, 46/527, 46/528, 46/529, 46/530, 46/531, 46/532, 46/533, 46/534, 46/535, 46/536, 46/537, 46/538, 46/539, 46/540, 46/541, 46/542, 46/543, 46/544, 46/545, 46/546, 46/547, 46/548, 46/549, 46/550, 46/551, 46/552, 46/553, 46/554, 46/555, 46/556, 46/557, 46/558, 46/559, 46/560, 46/561, 46/562, 46/563, 46/564, 46/565, 46/566, 46/567, 46/568, 46/569, 46/570, 46/571, 46/572, 46/573, 46/574, 46/575, 46/576, 46/577, 46/578, 46/579, 46/580, 46/581, 46/582, 46/583, 46/584, 46/585, 46/586, 46/587, 46/588, 46/589, 46/590, 46/591, 46/592, 46/593, 46/594,

5 METODE

Vurdering av dagens status for det biologiske mangfoldet i området er gjort på bakgrunn av tilgjengelige databaser (Naturbasen, NVE-atlas, Artsdatabanken og NGU) samt egen befaring i området. Befaring i felt ble utført 9.10.2014 av Knut Børge Strøm. Tidspunktet er bra for registrering av mose og lav, men noe sent for eksakt vurdering av karplante- og soppflora. Alle naturområder i tilknytning til planområdet ble undersøkt. Hekke- og leveområder for fugl ble vurdert, i tillegg til områdets verdi for pattedyr.

Vurderingene av verdi, omfang og konsekvens er basert på metodikk beskrevet i Vegvesenets håndbok 140 – *Konsekvensanalyser* (tabell 1 og 2). Dette systemet bygger på at en via de foreliggende data vurderer influensområdets verdi samt tiltakets omfang i

forhold til verdiene. Ved å sammenholde verdi og omfangsvurderingene i et diagram utledes passivt den totale konsekvens for biologisk mangfold. For å komme frem til riktig verdisetting brukes spesielt Norsk Rødliste 2010, samt DN-håndbok 13 (biologisk mangfold).

Tabell 1. Verdivurderinger med metodikk iht. vegvesenets håndbok 140 (Etter Korbøl m.fl. 2009).

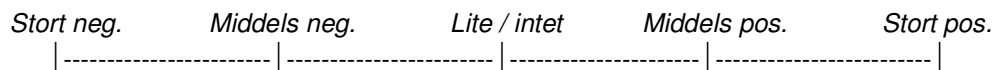
Kilde	Stor verdi	Middels verdi	Liten verdi
Naturtyper www.naturbasen.no DN-Håndbok 13: Kartlegging av naturtyper DN-Håndbok 11: Viltkartlegging DN-Håndbok 15: Kartlegging av ferskvannslokaliteter	Naturtyper som er vurdert til svært viktige (verdi A) Svært viktige viltområder (vektall 4-5) Ferskvannslokaliteter som er vurdert som svært viktig (verdi A)	Naturtyper som er vurdert til viktige (verdi B) Viktige viltområder (vektall 2-3) Ferskvannslokaliteter som er vurdert som viktig (verdi B)	Andre områder
Rødlistede arter Norsk Rødliste 2010 (www.artsdatabanken.no) www.naturbasen.no	Viktige områder for: Arter i kategoriene "kritisk truet" og "sterkt truet" Arter på Bern-liste II Arter på Bonn-liste I	Viktige områder for: Arter i kategoriene "sårbar", "nær truet" eller "datamangel" Arter som står på den regionale rødlisten	Andre områder
Truete vegetasjonstyper Fremstad & Moen 2001	Områder med vegetasjonstyper i kategoriene "akutt truet" og "sterkt truet"	Områder med vegetasjonstyper i kategoriene "noe truet" og "hensynskrevende"	Andre områder
Lovstatus Ulike verneplanarbeider, spesielt vassdragsvern.	Områder vernet eller foreslått vernet	Områder som er vurdert, men ikke vernet etter naturvernloven, og som kan ha regional verdi. Lokale verneområder (pbl.)	Områder som er vurdert, men ikke vernet etter naturvernloven, og som er funnet å ha kun lokal verdi.

Verdien blir fastsatt langs en kontinuerlig skala som spenner fra *liten verdi* til *stor verdi*.



Omfang

Dette trinnet består i å beskrive og vurdere type og omfang av mulige virkninger på de ulike temaene som blir verdisatt dersom tiltaket gjennomføres. Omfanget blir blant annet vurdert ut fra påvirkning i tid og rom, og sannsynligheten for at virkning skal oppstå. Omfanget blir gjengitt langs en trinnløs skala fra *stort negativt omfang* til *stort positivt omfang*.



Konsekvens

Det siste trinnet i vurderingene består i å sammenholde verdivurderingene og omfanget av tiltaket for derved å utlede den samlede konsekvens i henhold til diagram vist i figur 3.

Verdi		Omfang		
Verdi	Ingen verdi	Ingen verdi		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (++++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (+++)
				Liten positiv konsekvens (++)
Lite positivt				Liten positiv konsekvens (+)
				Ubetydelig/ingen (0)
Intet omfang				Liten negativ konsekvens (-)
				Middels negativ konsekvens (- -)
Lite negativt				Stor negativ konsekvens (- - -)
				Meget stor negativ konsekvens (- - - -)
Middels negativt				
Stort negativt				

Figur 3. Konsekvensvifta viser hvordan verdi og omfang kombineres for å finne konsekvens (Statens Vegvesen 2006).

Denne sammenstillingen gir et resultat langs en skala fra *meget stor positiv konsekvens* til *meget stor negativ konsekvens* (se under). De ulike kategoriene er illustrert ved å benytte symbolene ”-” og ”+” (se tabell 2).

Tabell 2. Oppsummering av konsekvensalternativer og korresponderende symboler.

Symbol	Beskrivelse
++++	Meget stor positiv konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens
++	Middels positiv konsekvens
+	Liten positiv konsekvens
0	Ubetydelig/ingen konsekvens
-	Liten negativ konsekvens
- -	Middels negativ konsekvens
- - -	Stor negativ konsekvens
- - - -	Meget stor negativ konsekvens

6 RESULTATER

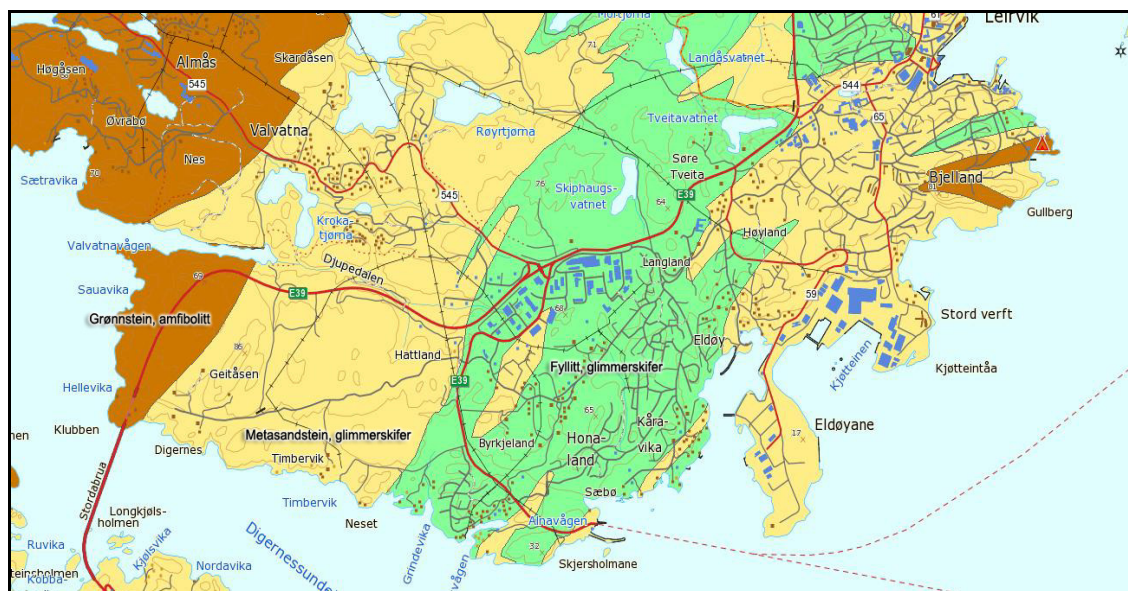
6.1 Kunnskapsstatus

Det finnes ingen registreringer i artskart av rødlistearter eller andre sjeldne arter innenfor planområdet per 8.10.2014. Lavartene kyststry *Usnea fragilescens* (VU) og ringstry *Usnea flammea* (NT) er registrert i nærhet av planområdet. I Naturbase er det ikke avgrenset noen naturtype- eller viltlokaliteter som overlapper med planavgrensning. Ved egne undersøkelser ble karplanteflora, vegetasjonstyper, naturtyper, fugleliv, vilt, lav og mose undersøkt. Resultatene er presentert i kapittel 6.3, 6.4 og 6.5.

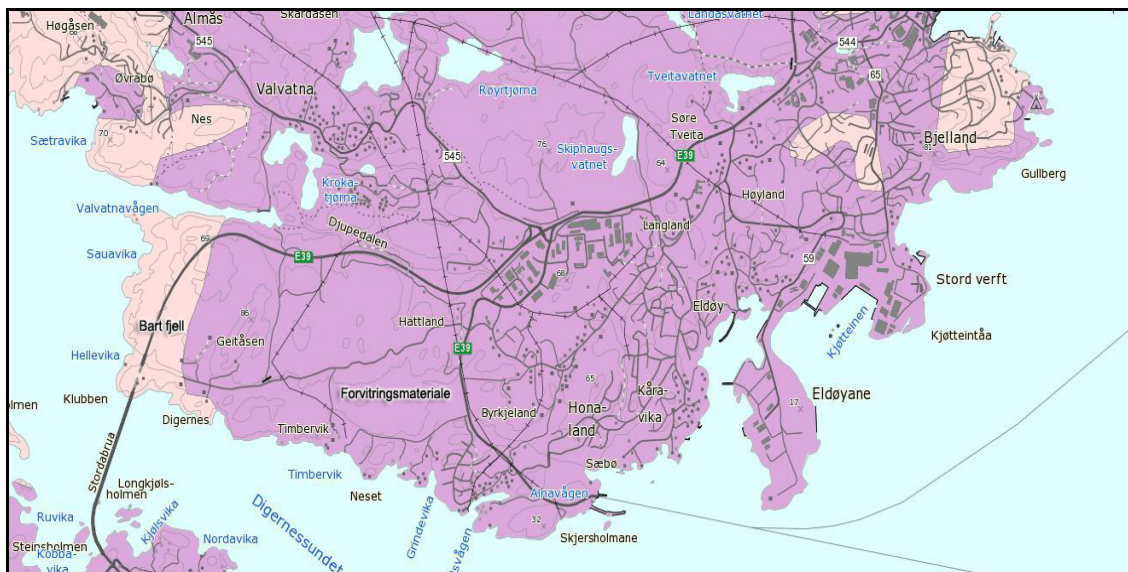
6.2 Naturgrunnlaget

Berggrunn og sedimentforhold

I følge NGUs berggrunnskart består berggrunnen i planområdet av fyllitt og glimmerskifer. Dette er porøse bergarter som kan frigi rikelig med plantenæringsstoffer. Løsmassedekket består utelukkende av forvittringsmateriale. Samlet sett vurderes det geologiske grunnlaget å ha bra potensial for forekomst av rikere flora.



Figur 4. Berggrunn i planområdet består av fyllitt og glimmerskifer. (Kilde: NGU).



Figur 5. NGUs løsmassekart viser at planområdet er dekket av forvittringsmateriale. (Kilde: NGU).

Topografi og bioklimatologi

I følge nasjonalatlas for Norge – Vegetasjon (Moen 1998) ligger området i boreonemoral vegetasjonssone i sterkt oseaenisk seksjon (O3). Klimaet i planområdet er preget av mye nedbør, med 2000-3000 mm nedbør per år i perioden 1971-2000 ifølge <http://senorge.no>.

Menneskelig påvirkning

Planområdet er gjennomgående preget av menneskelig aktivitet. Eksisterende bilvei og intensivt drevet jordbruksmark utgjør åpne areal. Det er nylig foretatt omfattende hogst i planområdet.



Figur 6. Nylig hogstaktivitet i planområdet.

6.3 Terrestrisk miljø

Vegetasjon og flora

Planområdet består i all hovedsak av triviell vegetasjon. Nylig utskiftning i tresjikt har medført at storparten av områdets tidligere skogkledte areal kan klassifiseres som kunstmark. Gjenværende skog domineres av ung furu med innslag av bjørk, rogn og svartor i fuktigere sig. Feltsjiktet indikerer fattige vekstforhold. Vanlige artsforekomster er blåbær, tyttebær, røsslyng, einer, einstape, linnea, bjønnkam, etasjemose, fjærmose, narremose, storkransmose, storstylte, blåmose, kystjamnemose, kystkransmose og lyngtorvmose. Vegetasjonstypen settes til blåbærskog (A4) med blåbær utforming (A4a).

På tross av en lite verdifull vegetasjonstype har lokalklimatiske forhold ført til gode vekstvilkår for kryptogamer. Det finnes et etablert strylav-samfunn på flere furutrær. Rødlisteartene kyststry *Usnea fragilescens* (VU), ringstry *Usnea flammea* (NT) og hornstry *Usnea cornuta* (NT) ble alle registrert med gode forekomster. Bladlavsamfunnet er forholdsvis rikt, men domineres av vanlige arter som papirlav, bristlav, grå fargelav og vanlig kvistlav.



Figur 7. Blåbær-furuskog utgjør planområdet skogkledte areal..



Figur 8. Strylav-samfunn på furu.

Sopp

Det er ingen registreringer fra planområdet av rødlistede sopparter i Artskart og det ble heller ikke funnet noen sjeldne arter under befarings.

Virvelløse dyr

Det er ikke kjent at det forekommer noen verdifulle arter, og ingen spesielle habitater for slike arter ble påvist under befaringsen.

Fugl og pattedyr

Det ble ikke observert annet en trivielle og vanlig forekommende fuglearter. Av pattedyr er det ingen registreringer i Naturbase eller Artskart.

6.4 Verdifulle naturtyper i hht DN's håndbok nr. 13

Det er fra før ikke registrert noen verdifulle naturtyper etter DN's håndbok 13. Denne utredningen gir ikke grunnlag for å avgrense noen ny naturtypelokalitet innen planområdet.

6.5 Rødlistede arter

Det ble funnet tre rødlistearter. Kyststry *Usnea fragile* kategori VU-sårbar, samt ringstry *Usnea flammea* og hornstry *Usnea cornuta*, begge i kategori NT-nær truet.

6.6 Lovstatus

Planområdet berører ingen områder som er vernet.

6.7 Konklusjon – verdi biologisk mangfold

Det er ikke avgrenset noen naturtyper innen planområdet. Vegetasjonen domineres av fattig blåbærskog med en lite variert artssammensetning. I tilknytning til botanisk diversitet har planområdet lite kontinuitet i tresjiktet og lite egnede forhold for sjeldne arter av karplanter og sopp. De rødlistede lavartene kyststry (VU), ringstry (NT) og hornstry (NT) ble registrert på furu. Av ornitologisk fauna ble det kun observert trivielle fuglearter. Området vurderes å ha liten verdi for pattedyr.

Ut fra de registrerte naturverdiene vurderes planområdet å ha middels verdi for biologisk mangfold. Verdien knytter seg utelukkende til registrerte rødlistearter.



7 VIRKNINGER AV TILTAKET

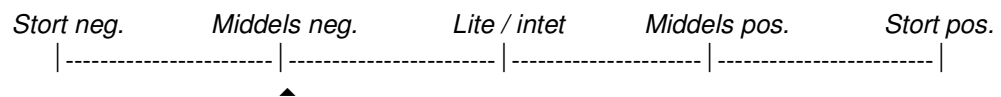
Vegetasjonen er dominert av triviell, forholdsvis ung blåbær-furuskog. Skogen har dermed en begrenset verdi som et kontinuitetspreget miljø for sjeldne arter av karplanter og sopp. Det må allikevel påpekes at all natur har en verdi, og en rekke arter finner sin nisje under fattige vekstvilkår. Det planlegges etablering av større infrastruktur, med oppføring av lagringsplass for båt. Det antas at mesteparten av planområdets naturmiljø vil gå tapt. Hogst av furuskogen er her den største trusselen. Vurdering av virkningsomfang for vegetasjon blir i så måte noe spesiell, da gode deler av furuskogen i planområdet allerede var hogget på befaringstidspunktet. Skogsområdet har dermed mistet sin verdi. Omfanget for furuskogen i sin helhet, må allikevel vurderes opp mot det sammenhengende skogområdet som Skjersholmane omfattes av. Planområdet utgjør kun en liten del av denne skogen. Sett i sammenheng med at furuskogen i planområdet er en mindre del av et større skogområde, vurderes omfanget av tiltaket som lite til middels negativt for vegetasjonstypen blåbær-furuskog.

Furuskogen er i seg selv en triviell vegetasjonstype. På tross av dette, kan det under rette klimatiske forhold oppstå tilfredsstillende vekstvilkår for kryptogamer avhengig av et kystnært og fuktig klima. Flere sjeldne lavarter har vekstsubstrat på fattigbarkstrær som furu. Furuskogen i planområdet virker å ha gode forhold for strylav, hvor det ble registrert de rødlistede artene ringstry (NT), hornstry (NT) og kyststry (VU). Ut ifra planområdets tilstand ved befaring, ses det på som sannsynlig at en rekke eksemplarer av de rødlistede lavartene har gått tapt som følge av hogst. Det finnes allikevel flere trær med disse artene i gjenværende skogareal. Ved etablering av båthotell må en forvente at planområdet blir benyttet i sin helhet. Lavene som er avhengig av furu som vekstsubstrat og stabile fuktforhold vil bli direkte påvirket i planområdet, og indirekte ved forandring av fukt og lysforhold i umiddelbar nærhet av plangrensen. Strylav er lokalt rikelig under rette forhold. Sannsynligheten for at det finnes flere eksemplarer av de rødlistede lavartene i furuskogen nedover mot fjorden er derfor stor. Her foreligger det en del usikkerhet tilknyttet rødlisteartenes eksakte utbredelse i området. En vurdering av omfang vil derfor knytte seg til de kjente registreringene. Omfanget for rødlistede arter vurderes derfor som stort. Ved ytterligere undersøkelser og stedfesting av rødlisteartenes utbredelse, vil omfanget for rødlistearter kunne senkes.

I anleggsfasen vil tiltaket primært berøre vanlig forekommende spurvefugler som hekker i planområdet. Dette er gjerne arter som har en viss tilpasning og toleranse ovenfor biotopendringer i nærmiljøet. De fleste av disse artene har også små leveområder i hekketiden, og vil derfor normalt bare berøres dersom inngrep og forstyrrelse skjer i umiddelbar nærhet av reiområdet. Utbyggingen vil derimot beslaglegge større hekkeareal og med det potensielt føre til en lokal reduksjon av hekkende fugl. Sett i en større

sammenheng, for eksempel innenfor kommunen, vil utbyggingen ha ubetydelige virkninger for spurvefugler.

Virkningsomfanget vurderes totalt sett til å være middels negativt (--).



Den totale konsekvens utledes som følge av verdier i planområdet og tiltakets omfang, og vurderes til å være middels negativt.

8 FORHOLD TIL NATURMANGFOLDLOVEN

I forhold til bærekraftig forvaltning og vern av biologisk mangfold har naturmangfoldloven blitt et viktig og virkningsfullt verktøy. I særdeleshet 5 paragrafer skiller seg ut som holdepunkter en må følge for å sikre ivaretagelse av truet og sårbar natur. Naturmangfoldlovens § 8 til § 12 inneholder retningslinjer for å på best mulig måte forhindre tap av biologisk mangfold ved inngrep i naturområder. Under følger en gjennomgang av de aktuelle paragrafene, sett opp mot det planlagte tiltaket.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

- Kvalitetssikret kunnskap er grunnlaget i enhver forvaltningssituasjon og artsbevarende handling. Hva som finnes av naturverdier innen et gitt område og hvilke av disse verdiene som vil gå tapt ligger til grunn i forståelse og bruk av nml § 8. Det har ikke ligget et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag til grunn for de inngrep som er foretatt i planområdets skogareal. Ecofact har etter at furuskogen i planområdet har blitt hogget, gjennomført befaringsav dagens biologiske tilstand i planområdet. Det knytter seg noe usikkerhet rundt eksakt utbredelse av rødlistede stryke ved Skjersholmane, men registrerte arter gir allikevel en tilfredsstillende indikasjon på planområdets generelle diversitet og verdi. Kunnskapsgrunnlaget anses nå som godt.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

- Nml § 9 sees i sammenheng med § 8 (kunnskapsgrunnlaget) og at det før inngrep i naturen skal foreligge tilstrekkelig kunnskap om naturverdier som vil influeres av tiltaket, også i arealer som går utover selve plangrensen. Føre-var-prinsippet er ikke benyttet for gjeldene tiltak. Det er ikke tatt hensyn til potensielt verdifulle naturforekomster i planområdet.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

- §10 sikrer at flere inngrep vurderes samlet i forhold til eventuelle negative konsekvenser for naturområder og økosystem. I det aktuelle tiltaket er det snakk om planering og etablering av infrastruktur i et område med verdifulle naturforekomster. Økosystemet furuskogen utgjør vil som følger forandres til konstruert kunstmark.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

- Etablering av båthotell innen avgrenset planområde vil føre til tap av 3 rødlistearter, én i kategorien VU (sårbar) og to vurdert som NT (nær-truet). Ut ifra prosjektets omfang vurderes det å være begrensede muligheter for å forhindre tap av biologisk mangfold. Aktuell paragraf vil allikevel være gjeldene med alt arbeid i tilknytning til byggeprosessen, og vil omfatte skader på naturmiljøet utenfor planområdet hvis tiltakshaver bærer skyld.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

- Under byggearbeidet bør det etter beste evne unngås unødig skade på naturmiljøet. Eksempelvis bruk av tyngre anleggsmaskiner, sprengning, forurensning m.m. bør overvåkes i anleggsperioden.

9 AVBØTENDE TILTAK

Avbøtende tiltak blir normalt gjennomført for å unngå eller redusere negative konsekvenser, men tiltak kan også iverksettes for å forsterke mulige positive konsekvenser.

I midlertidige anleggsområder og langs veikantene er det ønskelig at det ikke blir tilsådd med fremmede frø (spesielt arter på svartelisten). Det anbefales at matjord fra anleggsområder tas bort og lagres avskilt i anleggstiden, slik at den kan legges tilbake som øverste sjikt igjen etter ferdigstilling, der dette er ønskelig.

Generelt må det ved anleggsarbeid gjennomføres tiltak for å unngå forurensning til luft, vann og jord.

Under anleggsarbeidet bør det være fokus på å unngå inngrep utover de arealer der inngrepene er uunngåelige.

10 KILDER

10.1 Nettbaserte kilder

Miljødirektoratet Naturbase:

<http://geocortex.dirnat.no/silverlightviewer/?Viewer=Naturbase>

NGU: <http://www.ngu.no/>

NVE-atlas: <http://arcus.nve.no/website/nve/viewer.htm>

Artsdatabanken: www.artsdatabanken.no

10.2 Skriftlige kilder

Direktoratet for naturforvaltning (2006): *Kartlegging av naturtyper. Verdsetting av biologisk mangfold*. DN-håndbok 13.2-2006.

Fremstad, E (1997): *Vegetasjonstyper i Norge*. NINA Temahefte 12: 1 -279.

Fremstad, E, Moen, A. (red.) (2001): *Truete vegetasjonstyper i Norge*. NTNU Vitenskapsmuseet Rapp. Bot. Ser. 2001-4: 1-231.

Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S. og Skjelseth, S. (red.) (2010): *Norsk rødliste for arter 2010*. Artsdatabanken, Norge.

Moen, A. 1998: *Nasjonalatlas for Norge: Vegetasjon*. Statens kartverk, Hønefoss. 1-199.

Statens Vegvesen 2006. *Konsekvensanalyser – Håndbok 140*.