

Konsekvenser for naturmangfold ved detaljreguleringsplan for Randabergveien 333



Roy Mangersnes

2019

Konsekvenser for naturmangfold ved detaljreguleringsplan for Randabergveien 333

**Roy Mangersnes
2019**

Ecofact rapport 679

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Mangersnes, R. 2019. Konsekvenser for naturmangfold ved detaljreguleringsplan for Randabergveien 333. Ecofact rapport 679.
Nøkkelord:	Randaberg, Ryggmyra, omregulering, næringsareal, naturmangfold, konsekvenser
ISSN:	ISSN 1891-5450
ISBN:	978-82-8262-677-4
Oppdragsgiver:	Arkitektkontoret Vest AS
Prosjektleder hos Ecofact AS:	Roy Mangersnes
Prosjektmedarbeidere:	
Kvalitetssikret av:	
Forside:	Foto: Planområdet grense mot Ryggmyra

www.ecofact.no

INNHOOLD

FORORD	2
1 INNLEDNING	3
2 TILTAKSPLANER	3
3 MATERIALE OG METODER	6
3.1 MATERIALE.....	6
3.2 METODER FOR VURDERING AV VERDI, PÅVIRKNING OG KONSEKVENSER	6
3.2.1 <i>Vurdering av verdi</i>	6
3.2.2 <i>Vurdering av påvirkning</i>	8
3.2.3 <i>Vurdering av konsekvens</i>	10
4 STATUS FOR NATURMANGFOLD	12
4.1 LANDSKAPSØKOLOGISKE FUNKSJONSOMRÅDER.....	12
4.2 VIKTIGE NATURTYPER	13
4.3 ØKOLOGISKE FUNKSJONSOMRÅDER FOR ARTER	16
4.4 VERNEOMRÅDER.....	18
4.5 SAMLET BETYDNING FOR NATURMANGFOLD	18
4.5.1 <i>Oversikt</i>	18
4.5.2 <i>Viktige forekomster</i>	18
5 PÅVIRKNING OG KONSEKVENSER	19
5.1 FORUTSETNINGER	19
5.2 PÅVIRKNINGER	19
5.2.1 <i>0-alternativet</i>	19
5.2.2 <i>Alternativ 1 - omregulering</i>	19
5.3 KONSEKVENSER	20
5.3.1 <i>Alternativ 0</i>	20
5.3.2 <i>Alternativ 1 - omregulering</i>	21
6 KONKLUSJON	21
7 AVBØTENDE TILTAK	22
8 REFERANSER	22

FORORD

Denne fagrapporten om naturmangfold er utarbeidet i forbindelse med en ny detaljreguleringsplan av eiendom 47/89, 243 og 350 i Randaberg kommune, omtalt som Randabergveien 333. Arealet er allerede i dag benyttet til næringsformål. Planområdet grenser til Ryggmyra som er båndlagt etter plan- og bygningsloven i kommuneplanen. Det er hovedsakelig verdier knytte til dette arealet som vurderes. Randaberg kommune, ved Olav Thorsberg takkes for muntlig informasjon om reguleringsstatus for Ryggmyra.

Vi takker Karl Emil Sødergren i Arkitektkontoret Vest AS for oppdraget.

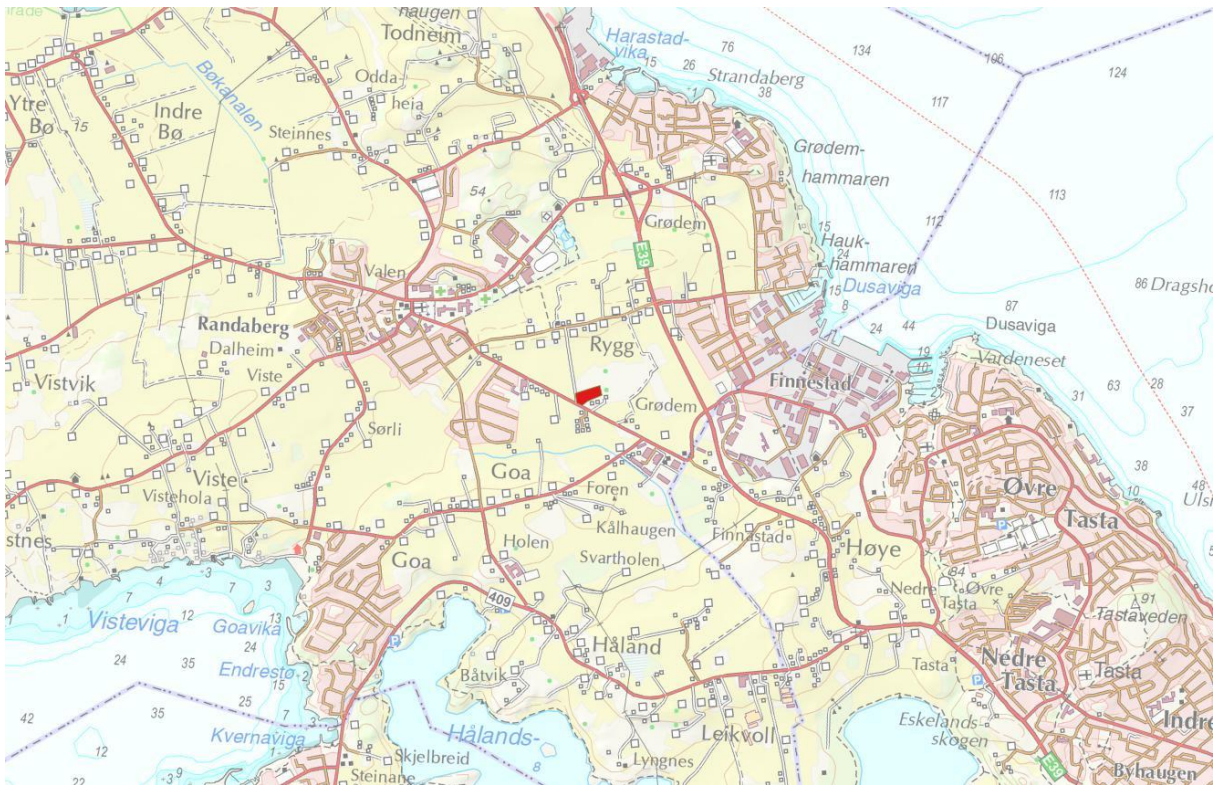
Sandnes, 10.5.2019

Roy Mangersnes

1 INNLEDNING

Denne rapporten omhandler status og konsekvenser for naturmangfold ved å regulere eiendom 47/89, 243 og 350 i Randaberg kommune, omtalt som Randabergveien 333. Hele eiendommen er allerede i dag opparbeidet areal, og benyttes til lett industri og detaljhandel. Hensikten med planarbeidet er å regulere eiendommene 47/243, 47/350 samt 47/89 til næringsvirksomhet, som inkluderer lett industri, detaljhandel og handel av plasskrevende varer. Det er ikke krav om KU, men fra kommunens side er det ønskelig at det gjøres vurderinger etter Naturmangfoldlovens prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12. I oppstartsmøtet ble det fremmet ønske om at konsekvenser for Ryggmyra utredes. Det legges til grunn at tiltakene ikke skal endre grunnvannsnivået i Ryggmyra, hverken punktere eller drenere denne (f.eks. ved peling, graving etc.).

Rapporten tar sikte på å utrede naturverdiene som ligger i influensområdet til planen, og å se planen i forhold til Naturmangfoldlovens §§ 8-12.



Figur 1. Regional lokalisering av planområdet markert med rødt.

2 TILTAKSPLANER

Det aktuelle området er tidligere uregulert men benyttet til næringsformål. Det er nå ønskelig å regulere eiendommene 47/243, 47/350 samt 47/89 til næringsvirksomhet, som inkluderer lett industri, detaljhandel og handel av plasskrevende varer.

Figur 2 viser avgrensningen av den aktuelle planen, mens figur 3 illustrerer området preg i dag.



Figur 4. Ryggmyra grenser til planområdet. Bildet er fra sentrale deler av myra.



Figur 5. Ryggmyra omkranser planområdet som sees som opparbeidet areal med bebyggelse mot vest.

3 MATERIALE OG METODER

3.1 Materiale

Materialet for rapporten stammer fra flere kilder. Nettstedene Artskart (<https://artskart.artsdatabanken.no>) og Naturbasen (<http://kart.naturbase.no>) er sjekket for opplysninger. Det er også benyttet informasjon innhentet i forbindelse med tidligere arbeid med Ryggmyra under utarbeidelse av konsekvensutredning for planlagt massedeponi nord for planområdet. Feltarbeidet som ble gjennomført av forfatteren den 6.5.2019, sammen med skjøtselsplan og befaringer fra 2014 utgjør det viktigste datagrunnlaget for rapporten.

3.2 Metoder for vurdering av verdi, påvirkning og konsekvenser

Statens vegvesen håndbok V712 (2018) er lagt til grunn for vurdering av verdi, påvirkning og konsekvenser av viktige forekomster av naturmangfold. Temaet naturmangfold er ifølge håndboka et såkalt ikke-prissatt tema, dvs. at det skal legges til grunn gitte kriterier for fastsetting av verdi og påvirkning for å komme frem til konsekvens.

3.2.1 *Vurdering av verdi*

I revidert utgave av håndbok V712 er temaet naturmangfold inndelt i følgende enheter:

- Landskapsøkologiske funksjonsområder
- Vernet natur
- Viktige naturtyper
- Økologiske funksjonsområder for arter
- Geosteder

Det er utarbeidet kriterier for fire verdiklasser for de overnevnte kategoriene. I tabell 3.1 er det en oversikt over kriteriene for forekomster med noe, middels, stor og svært stor verdi. Alle forekomster som ikke oppfyller noen av disse kriteriene er vurdert å være uten betydning, dvs. en kategori med lavere verdi enn «noe verdi».

Kategorien «Geosteder» er ikke inkludert i denne rapporten.

Tabell 3.1. Verdisetting av kartleggingsenheter (etter håndbok V712).

Tema	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskapsøkologiske funksjonsområder	Områder med mulig landskapsøkologisk funksjon. Små (lokalt viktige) vilt- og fugletrekk.	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på lokalt/regionalt nivå. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med regional til nasjonal landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon. Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi.
Vernet natur			Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39) med permanent redusert verneverdi. Prioriterte arter i kategori VU og deres ØFO	Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39). Øverste del forbeholdes verneområder med internasjonal verdi eller status, (Ramsar, Emerald network m.fl). Prioriterte arter i kategori EN og CR og deres ØFO.
Viktige naturtyper	Lokaliteter verdi C (øvre del).	Lokaliteter verdi C og B (øvre del)	Lokaliteter verdi B og A (øvre del) Utvalgte naturtyper verdi B/C (B øverst i stor verdi).	Lokaliteter verdi A Utvalgte naturtyper verdi A.
Økologiske funksjonsområder for arter	Områder med funksjoner for vanlige arter (eks. høy tetthet av spurvefugl, ordinære beiteområder for hjortedyr, sjø/fjæreareal med få/små funksjoner). Funksjonsområder for enkelte vidt utbredte og alminnelige NT arter. Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdikategori «Liten verdi» NVE rapport 49/201357.	Lokalt til regionalt verdifulle funksjonsområder. Funksjonsområder for arter i kategori NT. Funksjonsområder for fredede arter utenfor rødlista. Funksjonsområde for spesielt hensynskrevende arter Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdi-kategori «middels verdi» NVE rapport 49/201357 samt vassdrag med forekomst av ål.	Viktige funksjonsområder region. Funksjonsområder for arter i kategori VU. Funksjonsområder for NT-arter der disse er norske ansvarsarter og/ eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdikategori «stor verdi» NVE rapport 49/201357 samt viktige vassdrag for ål.	Store, veldokumenterte funksjonsområder av nasjonal (nedre del) og internasjonal (øvre del) betydning Funksjonsområder for trua arter i kategori CR (øvre del). Nedre del: EN-arter og arter i VU der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «svært stor verdi» NVE rapport 49/201357.

For å komme frem til verdikategoriene for viktige naturtyper og økologiske funksjonsområder for arter, må hhv. DN-håndbok 13 (DN 2006), DN-håndbok 11 og Norsk rødliste for arter 2015 (Henriksen og Hilmo 2015) benyttes.

3.2.2 *Vurdering av påvirkning*

Teksten nedenfor er i stor grad hentet fra Håndbok V712.

Påvirkning er et uttrykk for de endringer som tiltaket vil medføre for berørte forekomster. Vurderinger av påvirkning relateres til den ferdig etablerte situasjonen og påvirkningen måles mot situasjonen i referansesituasjonen (0-alternativet). Det er kun områder som blir varig påvirket som skal vurderes. Alle tiltak som inngår i investeringskostnadene legges til grunn ved vurdering av påvirkning. Potensielle framtidige påvirkninger, som følge av andre/framtidige planer, inngår ikke i vurderingen.

Skalaen for påvirkning er inndelt i fem trinn og går fra sterkt forringet til forbedret, se tabell 3.2. Vurdering av påvirkning gjøres i forhold til situasjonen i referansealternativet. Dersom tiltaket ikke påvirker verdiene i nevneverdig grad, karakteriseres påvirkningen av delområdet som «ubetydelig». Graden av påvirkning begrunnes av utreder i hvert enkelt tilfelle.

Påvirkning av naturmangfoldverdier handler om at biologiske funksjoner forringes (sjeldnere at de forbedres), eventuelt at sammenhenger helt eller delvis brytes (sjeldnere at de styrkes). De vanligste påvirkningsfaktorene på naturmangfold fra vei er arealbeslag, opprettelse av barrierer, fragmentering av leveområder, kanteffekter inn i naturområder og forurensning av vann og grunn. Det finnes også andre påvirkningsfaktorer som kan være viktig i enkelte prosjekter, for eksempel endret hydrologi, spredning av uønskede arter, kunstig belysning m.fl.

Det er bare mulig å beskrive påvirkningen på en tilstrekkelig presis måte dersom en har god oversikt over hva tiltaket innebærer. Utreder må først sette seg inn i hva tiltaket representerer for det berørte delområdet. Virkning på økologiske funksjoner og sammenhenger omtales deretter. For hver påvirkningsgrad er det tilstrekkelig at ett punkt oppfylles. Vurderinger må suppleres av faglig skjønn.

Tabell 3.2. Kriterier for påvirkning av naturmangfold (etter håndbok V712).

Påvirkning	Økologiske og landskapsøkologiske funksjonsområder for arter	Viktige naturtyper	Verneområder
Sterkt forringet	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner.	Påvirkning som forringer viktige økologiske funksjoner og er i strid med verneformålet.
Forringet	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk-/ vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk-/vandringsmulighet der alternativer finnes.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet
Noe forringet	Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep.
Ubetydelig	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt		
Forbedret	Gjenoppretter eller skaper nye trekk-/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.

Kommentarer

Ved *sterkt forringet* er det en varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).

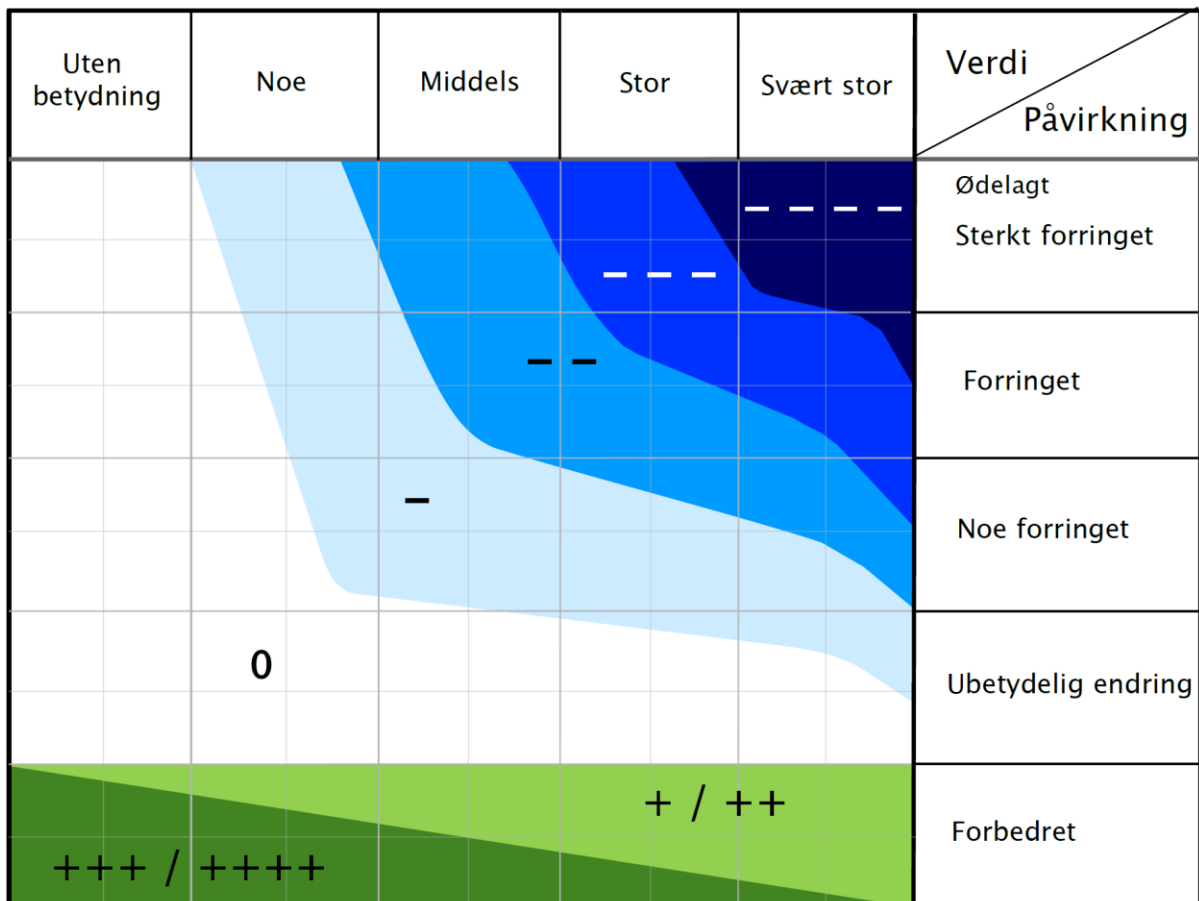
Ved *forringet* er det varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år).

Ved *noe forringet* er det en varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)

3.2.3 Vurdering av konsekvens

Konsekvenser for delområder

Konsekvensgraden for hvert delområde fastsettes ved å sammenholde vurderingene om de berørte områdenes verdi og tiltakets påvirkningsgrad, slik det fremgår av figur 6. Figuren er hentet fra håndbok V712 (Statens vegvesen 2018). Skalaen for konsekvens går fra 4 minus til 4 pluss. De negative konsekvensene er knyttet til en verdiforringelse av hvert delområde, mens det vil være motsatt med de positive konsekvensene. Skala og veiledning for konsekvenser fremgår av tabell 3.3.



Figur 6. Konsekvensvifte (Statens vegvesen 2018).

Tabell 3.3. Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder (Statens vegvesen 2018)

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Konsekvenser for alternativer

Etter at konsekvensen for hvert delområde er utredet, gjøres det en samlet konsekvensvurdering av hvert alternativ – inndelt i fagtema.

I tabell 3.4 er det angitt veiledende kriterier for vurdering av konsekvens for hele alternativer. Den samlede konsekvensen for hvert alternativ må vurderes ut fra kunnskap om hva som berøres. Utreder må begrunne den samlede konsekvensgraden slik at det kommer tydelig fram hva som er utslagsgivende.

Tabell 3.4. Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ (Statens vegvesen 2018).

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (----). Brukes unntaksvis
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (----), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (---).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (--).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (--) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-) dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

4 STATUS FOR NATURMANGFOLD

4.1 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Planområdet består av et allerede opparbeidet areal med industri og detaljhandel. Grensen mot Ryggmyra er avgrenset med et høyt netting gjerde noen steder. Det er en voll mot nord der det i dag ligger noe utstyr fra dagens aktivitet. Her er det også flere fremmedarter som sitkagran og klustersvineblom. Under befaring 6.5.2019 ble det spesielt gjort vurderinger knyttet til fuglelivet. Ryggmyra er kjent for å huse en rekke arter, der flere har rødlistestatus. Av disse kan vipe, storspove, stær, sanglerke og tornirisk nevnes. Kantsonen mellom planområdet og Ryggmyra er kunstig opparbeidet og vurderes å ha svært begrenset verdi for hekkende fugl. **Planområdet vurderes å være uten betydning som landskapsøkologisk funksjonsområde.** Verdien for vilt omtales under.



Figur 7. Sitkagran på vollen mot nord.



Figur 8. Voll mot nord der det ligger en del utstyr fra næringsområdet.

4.2 Viktige naturtyper

Planområdet er mer eller mindre uten vegetasjon, og de største verdiene knyttet til influensområdet er Ryggmyra. Vegetasjonen på selve Ryggmyra er typisk for kystmyrene på Vestlandet. I Naturbase er myra registrert som intakt lavlandsmyr, men etter ny håndbok 13 skal denne føres til kystmyr. Myra er relativt fattig og domineres av blokkebær, torvmyrull, duskmyrull, slåttestarr og flaskestarr. Av moser er vasstorvmose, broddtorvmose og myrfiltmose registrert. Myra er typisk tuemyr, og kan trolig føres til åpen kystmyr med fattig utforming av jordvannsmyr.

I tillegg til vanlige arter nevnt over er også krekling, kløkkelyng, røsslyng, tyttebær, tranebær, saftstjerneblom og blåtopp registrert. I kanalene finnes også myrhatt vanlig.

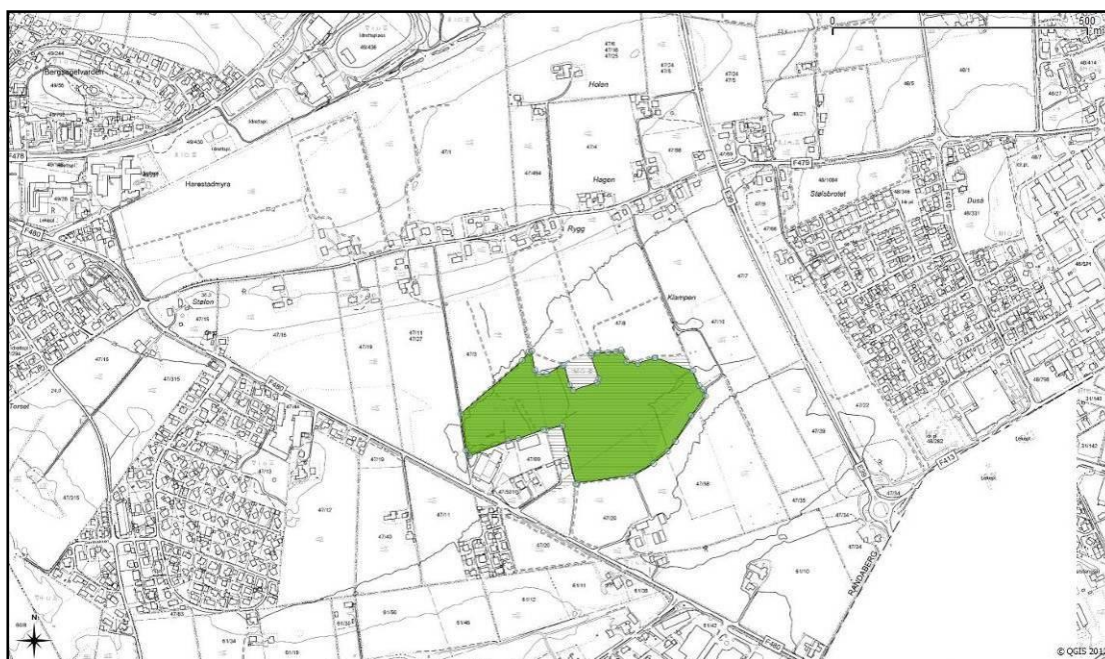


Figur 9. Delvis oversvømt parti av Ryggmyra like utenfor planområdet.

I forhold til kriteriene i DN-håndbok og vektingen i håndbok V712, **er planområdet uten betydning som naturtype**. De største verdiene ligger i Ryggmyra, like utenfor plangrensen.



Figur 10. Bjørnebærkratt, skvallerkål, byhøymol og geitrams dominerer i området mot øst.



Figur 11. Avgrensing av den registrerte naturtypen (fra Ecofact rapport 276).

4.3 Økologiske funksjonsområder for arter

Vilt

Eksisterende materiale

Ryggmyra og omliggende landbruksområder har stor verdi for vilt. Influensområdet for vilt har naturlig nok en noe videre utbredelse og forekomster utenfor planområdet omtales derfor i det videre. Det har tidligere blitt gjort fugleregistreringer gjennom sommeren 2012 av Paul Grogan på frivillig basis (referert i Ecofact 2014). Grunnlagsdata i denne utredningen baserer seg på innsamlet informasjon fra en rekke feltbesøk i perioden 6/4-12 til 12/6-12. Undersøkt område omfatter i hovedsak sentrale deler av planområdet og noe areal sør for Ryggmyra, utenfor planområdet. Totalt ble det registrert 45 fuglearter. Av spesielt interessante arter kan nevnes;

<i>Art</i>	<i>Maks antall (intervall)</i>	<i>Maks dato</i>
Vipe (NT)	25 (inkl. juv.)	1.6
Storspove (NT)	4 (2 par)	1.6
Sanglerke (NT)	3	24.5
Stær (NT)	Ca. 45 (mat, flukt)	12.6
Tornirisk (NT)	Ca. 90 (fødesøk)	19.4
Fiskemåke (NT)	Ca. 20 (flukt)	4.5

I tillegg kan nevnes enkeltbekkasin, heipiplerke, tjeld og en rekke spurvefugler. Veldig mye fugl ble registrert fødesøkende i jordbruksområdene rundt planområdet og rastende i myra. Derav det store antallet tornirisk, stær og fiskemåke. Trolig hekker disse artene også i området, men med 1-2 par. Det er sannsynlig at forekomsten av fugl er lik også i 2019, da det ikke har skjedd store arealbruksendringer på disse eiendommene.

Det er sannsynlig at fiskemåke kan hekke på næringsareal, også gjerne på industritak. Dette er kjent fra industriområdet på Dusavik der det hekker mellom 70 og 80 par fiskemåke på industritakene (Oddane, B. & Mangersnes, R. 2010) Storspove hekker trolig med to par der ett har tilhold i selve myras østre del og det andre i den fuktige dyrkamarka nord for myra. Sanglerka hekker muligvis også med to par i området. Området virker å ha stor verdi for vipe slik landbruksområdene forvaltes i dag. Opptil 8 par hekker trolig i området rundt Ryggmyra, inkludert på arealene vest for planområdet. Det er spesielt fulldyrket areal vest for planområdet og fulldyrket eng nord for myra som har størst verdi for vipe.

Rådyr har også tilhold i Ryggmyra og i kulturlandskapet rundt. Funksjonsområdet for rådyr er hentet fra Naturbase og er avgrenset i kart under (figur 12), men dette er ikke oppdatert. Det er mer sannsynlig at det er en tydeligere overlapp mellom naturtypen (grønn avgrensning i figuren) og viltområdet, men det utelukker ikke at rådyr også benytter dyrket mark rundt Ryggmyra.

Planområdet gis ingen verdi som viltområdet, men omliggende areal har en viss verdi for fugl og rådyr.



Figur 12. Registrert viltområde med brun skravur overlapper planområdet i vest, men dette er ikke reelt i forhold til dagens barriere mot asfaltert areal.

Nyregistreringer

Under feltarbeidet den 6.5.2019 ble det kun registrert et fåtall arter i nærhet til planområdet. Befaringen ble gjort på morgenen i en tid av året der det normalt er godt sangaktivitet på fugl. Kun vanlige arter som løvsanger, rødstrupe, kjøttmeis, svarttrost og jernspurv ble registrert. En vurdering av vegetasjonen som grenser mot planområdet viser at det er et lite potensial for at spurvefugl hekker her. Vegetasjonen er i hovedsak tresatt med bjørk, selje og sitkagran, men trærne er unge og har liten verdi for fugl. **Planområdet er vurdert å ha være uten verdi som økologisk funksjonsområde for vilt.**

Planter

Eksisterende materiale

På Artskart foreligger en registrering av broddtelg i planområdet. I tillegg er det noen registreringer av vanlige arter som dunbjørk, geitrams, hundegras, skvallerkål og byhøymol.

Nyregistreringer

Det ble ikke gjort spesielle funn av planter utover de nevnt over, under befaringen. Hele planområdet er asfaltert og bebygd og vurderes **å være uten betydning for planter.**

4.4 Verneområder

Ryggmyra er båndlagt etter plan- og bygningsloven, og det er uttalt mål om å at myra skal reguleres til naturvernformål. Vernet skal ta utgangspunkt i eksisterende forvaltningsplan for området. I det videre omtales Ryggmyra som om den har vernestatus med **stor verdi**.

4.5 Samlet betydning for naturmangfold

4.5.1 Oversikt

Tabell 4.1 gir en oversikt over de naturfaglige verdiene som er knyttet til de to områdene.

Tabell 4.1. Oversikt over naturfaglige verdier knyttet til influensområdet.

Type	Plan- og influensområdet
Landskapsøkologiske funksjonsområder	Planområdet vurderes å være uten betydning som landskapsøkologisk funksjonsområde
Naturtype	Ingen viktige forekomster og uten betydning .
Økologiske funksjonsområder for arter	Planområdet er vurdert å ha være uten betydning som økologisk funksjonsområde for vilt og planter.
Verneområder	Den tilgrensende Ryggmyra har stor verdi som fremtidig verneområde.

4.5.2 Viktige forekomster

Tabell 4.2 gi en oversikt over viktige forekomster av naturmangfold i influensområdet for tiltaket. Det er kun inkludert forekomster som har noe verdi eller høyere, jmf. tabell 3.1. Forekomsten som er fremhevet i tabellen er registrert like utenfor planområdet.

Tabell 4.2. Oversikt over viktige forekomster av naturmangfold i og ved tiltaksområdet.

Nr.	Kategori	Type/art	Fakta	Verdi
1	Verneområde	Naturtype/ kystmyr	Åpen kystmyr med fattig utforming av jordvannsmyr	Stor

5 PÅVIRKNING OG KONSEKVENSER

5.1 Forutsetninger

Tilsendt informasjon om planforslaget, fra Karl Emil Sødergren i Arkitektkontoret Vest AS, er lagt til grunn for vurderinger av påvirkninger på de biologiske forekomstene. I planene fremgår det at Randabergveien 333 skal reguleres til næringsformål, i tråd med dagens bruksformål.

Ved vurdering av påvirkning og konsekvenser vil to alternativer bli behandlet:

Alternativ 0 - ikke gjennomføre tiltaket, dvs. stort sett som dagens situasjon

Alternativ 1 – gjennomføring av tiltaket

5.2 Påvirkninger

5.2.1 0-alternativet

Dersom tiltaket ikke gjennomføres, forventes det **ingen eller uvesentlig virkning fra dagens situasjonen** for naturmangfoldet i området, på kort og på lang sikt. Dette henger sammen med at eiendommen allerede er asfaltert og benyttes til næringsformål i dag.

5.2.2 Alternativ 1 - omregulering

Landskapsøkologiske funksjonsområder

Omregulering og etablering av næringsbygg med lett industri og detaljhandel vil føre til **uvesentlig virkning fra dagens situasjonen**. Det presiseres også at ingen viktige landskapsøkologiske funksjonsområder er registrert i området.

Naturtype

Omregulering og etablering av næringsbygg med lett industri og detaljhandel vil føre til **uvesentlig virkning fra dagens situasjonen**. Det presiseres imidlertid at ingen viktige naturtyper er registrert i området.

Arter

Omregulering og etablering av næringsbygg med lett industri og detaljhandel vil føre til **uvesentlig virkning fra dagens situasjonen**. Det presiseres imidlertid at ingen viktige arter er registrert i planområdet.

Økologiske funksjonsområder

Nedenfor behandles det kun påvirkning for viktige økologiske funksjonsområder, jmf. tabell 4.2.

Ryggmyra

Ryggmyra består av myrdrag omkranset av fulldyrkede areal og menneskepåvirket mark, nord for Randabergveien. På tross av nærhet til veien er myra godt skjermet. Området er dekket av torv på morene og ligger i boreonemoral vegetasjonssone i sterkt oseanisk seksjon (Bn-O3).

Naturtypen settes til kystmyr med fattig utforming av jordvannsmyr. Stedvis er noe tørrere partier med tuete myrkant. I øst er myra våtest med mye torvmoser. Det er også en myrdam her med periodevis åpen vannspeil. Typiske arter for fattig myr er registrert slik som blokkebær, torvmyrull, duskmyrull, slåttestarr og flaskestarr. Av moser er vasstorvmose, broddtorvmose og myrfiltmose registrert. Stedvis finnes arter typisk for fukthei slik som klokkelyng, tranebær og blåtopp. Det er mye bukkeblad i dammen.

Området skal ha blitt benyttet til torvskjæring og for 35-40 år siden beitet storfe i myrområdet. Noe sau har beitet i senere år. Vestre del av myra, nærmest tiltaksområdet, er delvis drenert og fremstår derfor som noe tørrere og delvis tresatt.

Verdien på lokaliteten er vurdert til viktig, på bakgrunn av størrelsen på forekomsten. Da området er preget av menneskelig aktivitet og delvis drenert kan den ikke verdisettes til A-verdi.

Ryggmyra er båndlagt etter plan- og bygningsloven og det er ønskelig å regulere denne til naturvern. Fylkesmannen i Rogaland har spilt inn lokaliteten som et mulig nytt verneområde i fylket.

En regulering av Randabergveien 333 til næringsformål vil ikke medføre endring fra dagens bruk i vesentlig grad, og det er ikke forventet at tiltaket vil påvirke Ryggmyra. Det legges til grunn at det ikke skal gjøres større gravearbeider, og det påpekes at all graving må vurderes i forhold til grunnvannspeil og potensiell punktering av myra. **Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for Ryggmyra**

5.3 Konsekvenser

Med grunnlag i gjennomgangen av verdi (kapittel 4) og påvirkning (kapittel 5.2), og ved bruk av konsekvensvifta i figur 6, er det nedenfor gitt en oversikt over konsekvensene for naturmangfold ved:

5.3.1 Alternativ 0

Tabell 5.1 gir en sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvenser for viktige forekomster i det planlagt regulerte området dersom tiltaket ikke gjennomføres.

Tabell 5.1. Sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvenser for alt. 0.

Hovedkategori	Forekomster	Verdi	Påvirkning	Konsekvenser
Landskapsøkologiske funksjonsområder	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ingen	Ubetydelig
Naturtype	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ingen	Ubetydelig
Økologiske funksjonsområder / arter	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ingen	Ubetydelig
Verneområder	Ryggmyra	Stor	Ingen	Ubetydelig

5.3.2 Alternativ 1 - omregulering

Tabell 5.2 gir en sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvenser for viktige forekomster i det planlagt regulerte området dersom tiltaket gjennomføres.

Tabell 5.2. Sammenstilling av verdi, påvirkning og konsekvenser for alt. 1.

Hovedkategori	Forekomster	Verdi	Påvirkning	Konsekvenser
Landskapsøkologiske funksjonsområder	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ingen	Ubetydelig
Naturtype	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ingen	Ubetydelig
Økologiske funksjonsområder / arter	<i>Ingen viktige</i>	Ubetydelig	Ubetydelig	Ubetydelig
Verneområder	Ryggmyra	Stor	Ubetydelig	Ubetydelig

6 KONKLUSJON

Tiltaket vil i all hovedsak berøre et areal som allerede er sterkt påvirket av menneskelig aktivitet i form av næringsareal med lett industri og detaljhandel. Dette er i tråd med reguleringsformålet. Det er allerede betydelig menneskelig aktivitet på eiendommen og det forventes ikke at tiltaket vil medføre betydelig endring av forstyrrelsesregimet. Det kan være en viss fortregning av fødesøkende fugl i kantsonen av Ryggmyra under den mest aktive byggefasen, men dette vil være en kortvarig påvirkning.

Det legges til grunn at det ikke vil gjennomføres gravearbeider som kan medføre risiko for punktering av grunnvannspeilet og myra. Det legges videre til grunn at det ikke skal gjøres inngrep i kantsonen mot myra. Allerede etablert vegetasjon i overgangen mellom asfaltert flate og Ryggmyra fungerer som en skjerm og buffer mellom menneskelig aktivitet på eiendommen og dyrelivet i myra. Det er viktig at denne bufferen opprettholdes.

7 AVBØTENDE TILTAK

Det er ikke foreslått avbøtende tiltak for prosjektet, men det påpekes igjen viktigheten av å ivareta kantsonen mellom tiltaksområdet og myra, samt å unngå å punktere grunnvannspeilet og myra.

8 REFERANSER

Direktoratet for naturforvaltning. 2001. *Viltkartlegging*. DN-håndbok 11, (justert 2007).

Direktoratet for naturforvaltning. 2001. *Kartlegging av ferskvannslokaliteter*. DN-håndbok 15.

Direktoratet for naturforvaltning. 2007. *Kartlegging av naturtyper - Verdsetting av biologisk mangfold*. DN-håndbok 13 2. utgave 2006 (oppdatert 2007).

Ecofact 2014. *Konsekvensutredning for massedeponi på Rygg, Randaberg kommune*. Ecofact rapport 276.

Henriksen, S. & Hilmo, O. (red.). 2015. *Norsk rødliste for arter 2015*. Artsdatabanken, Norge. (nettversjon: <http://data.artsdatabanken.no/Rodliste>)

Lindgaard, A. & Henriksen, S. (red.). 2011. *Norsk rødliste for naturtyper 2011*. Artsdatabanken, Trondheim.

Oddane, B. & Mangersnes, R. 2010. *Overvåking av takhekkende måker i Stavangerregionen rapport fra 2010-sesongen*. Ecofact rapport 41

Statens vegvesen. 2018. *Konsekvensanalyser*. Håndbok V712.

Torvik, S, E, 2012. *Skjøtselsplan for Ryggmyra i Randaberg kommune*. Ambio rapport 15606. 21 sider.

Muntlige kilder:
Olav Thorsberg